



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2813-8/19

Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 31.10.2019. godine, žalitelja Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Džafić Enesu i Ahmetspahić Nejli, advokatima iz Sarajeva, izjavljenu na Zaključak broj 04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, ugovornog organa Građevinski fakultet u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Zaključak broj 04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Džafić Enesu i Ahmetspahić Nejli advokatima iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Građevinski fakultet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ) donio je Zaključak broj 04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, nakon izjavljene žalbe žalitelja Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Džafić Enesu i Ahmetspahić Nejli, advokatima iz Sarajeva, na Tendersku dokumentaciju za nabavku roba – računari, računarska oprema i potrebštine broj 01-1-37-06-2/19 od 21.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 6446-7-1-4-3-6/19 od 21.10.2019. godine objavljeno je putem portala javnih nabavki.

Potencijalni ponuđač Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Džafić Enesu i Ahmetspahić Nejli, advokatima iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Zaključka broj 04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, izjavio je žalbu na istu dana 31.10.2019. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 30.10.2019.godine zaprimili smo Zaključak Ugovornog organa, Građevinski fakultet Sarajevo, br.04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, kojim zaključkom se odbacuje žalba na tendersku dokumentaciju broj: 6446-7-1-4-3-6/19 od 22.10.2019. godine, a kao neosnovana. Prilikom donošenja ovog Zaključka, Ugovorni organ je učinio niz povreda materijalnog i procesnog prava.

Naime, ukoliko je ugovorni organ smatrao da žalba nije podnesena od strane ovlaštenog lica, bila je dužna od žalitelja, a sukladno članu 67. Zakona o upravnom postupku, tražiti da se isti nedostatak otkloni.

Član 67. Propisuje (1) Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

Ugovorni organ ako je smatrao potpis nečitkim, bio je dužan tražiti da se sporni nedostatak otkloni, te da žalitelju ostavi rok u kome je dužan to učiniti.

Punomoć dostavljena uz žalbu ispunjava sve formalne i zakonske uvjete, te ne postoji propis koji zahtjeva formu svojeručnog potpisa zakonskog zastupnika, odnosno žalitelja u konkretnom slučaju.

Na dalje, ugovorni organ navodi da žalitelj nema dodirnih tačaka sa predmetnom nabavkom, odnosno da je teško utvrditi interes, zanemarujući činjenicu da je ugovorni organ dužan da javna sredstva troši u skladu sa Zakonom, na propisan način, a kako bi se u svakom slučaju osigurao transparentan postupak, te osigurala aktivna i pravična konkurencija.

Naziv ugovornog organa, ne spriječava istog da obavlja druge djelatnosti za koje je registrovan, kao što pogrešno zaključuje ugovorni organ.

Naš klijent ispunjava uslove, ima interes i robu, koju može ponuditi ugovornom organu, a samim tim ima i interes da dostavi svoju ponudu, kako bi ostvario zaradu. U prilogu toj činjenici, dostavljamo izvod iz registra žalitelja, a na okolnost da je isti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je neophodna u ovom postupku.

Dokaz: izvod iz registra za žalitelja

U izreci zaključka ugovorni organ navodi da odbacuje žalbu žalitelja kao neosnovanu, što je kontradiktorno samo sebi, jer ako se odbacuje iz procesnih i formalnih razloga, onda se ne rješava o osnovanosti žalbe (neosnovana). Napomene radi, odbacuje se kao neuredna, a ranije smo spomenuli da je to suprotno članu 67. Zakona o upravnom postupku. Međutim, ako je ugovorni organ ocijenio ovu žalbu neosnovanom, kao što to navodi u samoj izreci, onda je bilo neophodno prekinuti postupak ove javne nabavke i žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, kako to propisuje Zakon o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je povrijedio i Član 100 Zakona o javnim nabavkama BiH,

- (1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.
- (2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.
- (3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
- (4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.
- (5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Na ovaj način došlo je i do povrede načela u postupku javne nabavke i to načela zakonitosti i kontradiktornosti, te povrede osnovnog načela javnih nabavki, načela transparentnosti, te ugovorni organ direktno krši odredbe pravne zaštite u postupcima javne nabavke, čime je na direktan način povrijeđeno pravo Žalitelja na podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke, a samim time došlo je i do direktnog kršenja prava na djelotvoran pravni lijek zagarantovati članom 13. Evropske konvencije za zaštitu temeljnih prava i osnovnih sloboda, koja se na temelju člana II stav 2. Ustava BiH direktno primjenjuje i ima jaču pravnu snagu nad svim nacionalnim zakonima.

Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da kancelarija za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da donese odluku kojom će obavezati ugovornog organa da žalitelju nadonadi troškove sastava žalbe na tendersku dokumentaciju izjavljenju dana 22.10.2019.godine u iznosu od 240,00 KM i za sastav ove žalbe u iznosu od 240,00 KM, dakle ukupno 480,00 KM, te eventualno takse za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, u visini koju odredi Ured.

Troškovnik:

- 1.Sastav žalbe iznos od 240,00 KM
- 2.Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
- 3.Administrativne takse

Ugovorni organ je aktom broj 04-1-37-66-17/19 od 08.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U prilogu dopisa dostavljamo vam dokumentaciju po tenderu broj 6446-7-1-4-3-6/19 za nabavku računara i računarske opreme, a zbog po žalbe na tendersku dokumentaciju.

Na navedenu tendersku dokumentaciju žalbu je uložila firma „Ahmetspahić petrol“ d.o.o. iz Sarajeva, putem advokatske kancelarije Džafić iz Sarajeva, bez broja, od 22.10.2019. godine., zaprimljena kod ugovornog organa pod brojem 04-1-37-66-3/19 od 24.10.2019. godine.

Građevinski fakultet Univerziteta u Sarajevu je žalbu, Zaključkom broj 04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, odbacio, da bi nakon toga uslijedila i Žalba na Zaključak, bez broja od 31.10.2019. godine, zaprimljena kod ugovornog organa pod brojem 04-1-37-66-6/19 01.11.2019.godine. Građevinski fakultet Univerziteta u Sarajevu je dopisom broj 04-1-37-66-9/19 od 04.11.2019.godine zatražio da se Žalba dopuni u skladu članom 105. Zakona o javnim

nabavkama BiH. Firma „Ahmetspahić petrol“ nije dostavila dopunu Žalbe do traženog roka (08.11.2019.godine).

Napominjemo da je tendersku dokumentaciju preuzelo 30 firmi, a ispravke i odgovore na upite preuzelo 9 firmi (spiskovi u prilogu).

Predaju ponuda do zahtijevanog roka je izvršilo 8 firmi (planirani datum predaje i otvaranja ponuda bio je 04.11.2019.godine).

Postupak javne nabavke je obustavljen rješenjem broj 04-1-37-66-8/19, od 04.11.2019. godine i isti je objavljen na portalu E-nabavki i dostavljen svim firmama koje su preuzele tendersku dokumentaciju.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2813-4/19 od 13.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je dana 30.10.2019. godine zaprimio Zaključak Ugovornog organa, Građevinski fakultet Sarajevo, br.04-1-37-66-5/19 od 29.10.2019. godine, kojim zaključkom se odbacuje žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 6446-7-1-4-3-6/19 od 22.10.2019. godine, a kao neosnovana.

Prilikom donošenja ovog Zaključka, Ugovorni organ je učinio niz povreda materijalnog i procesnog prava.

Ovaj organ je uvidom u ožalbeni Zaključak utvrdio kako je ugovorni organ prilikom odlučivanja po žalbi žalitelja na Tendersku dokumentaciju, povrijedio odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama, tako što je u dispozitivu Zaključka naveo da žalbu „odbacuje“ i da je žalba „neosnovana“.

Naime, članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je kada ugovorni organ može žalbu „odbaciti“ iz procesnih razloga, a to je kada utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, i samo tada donosi zaključak na koji žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

Dok, je u stavu (5) istog člana propisano da ugovorni organ ukoliko utvrdi da je žalba „neosnovana“, dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Imajući u vidu da je ugovorni organ prilikom donošenja ožalbenog Zaključka pogrešno primjenio odredbe člana 100. stav (2) i (5) Zakona o javnim nabavkama, koje potpuno različito propisuju postupanje ugovornog organa po izjavljenoj žalbi, ovaj organ utvrđuje osnovanu žalbu žalitelja, poništava ožalbeni Zaključak i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena i da li je izjavljena od ovlaštenog lica. Ukoliko žalba nije blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, postupit će po odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. U protivnom, ukoliko je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, postupit će u skladu sa članom 100. stav (3), (4) ili (5) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 22.10.2019. godine u iznosu od 240,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav ove žalbe u iznosu od 240,00 KM, što ukupno iznosi 480,00 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa ovom žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Ovaj organ je odbio zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 22.10.2019. godine u iznosu od 240,00 KM, imajući u vidu da će ugovorni organ odlučivati o zahtjevu za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 22.10.2019. godine u ponovljenom postupku prilikom donošenja odluke po žalbi.

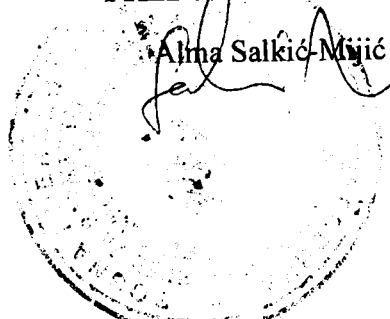
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSTEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo
putem advokata Džafić Enesa i Ahmetspahić Nejle iz Sarajeva
- Građevinski fakultet u Sarajevu
- Evidencija
- a/a.